



**NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV**

**ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVÍŠTĚ
V JOSEFOVĚ**

Váš dopis č. / ze dne KUKHK-11203/KP/2020-5
27.3.2020
Naše č.: NPÚ-362/25189/2020
Vyřizuje: Ing. Rais
Spisový znak: 820.2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče
Oddělení památkové péče
PaedDr. Tamara Baudíšová
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové
IDDS: gegbp3q

Josefov 16.4.2020

Nové Město nad Metují, okres Náchod; U Špýcharu č.p. 101 na pozemku st.p.č. 38, rejstř. č. ÚSKP 31488/6-1818, k. ú. Nové Město nad Metují.

Městská památková rezervace Nové Město nad Metují rejstř.č. ÚSKP 1024

Vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f) č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k žádosti o písemné vyjádření

Vzhledem k nově vzniklým událostem v dané věci, nelze posuzovat žádost dle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, ani vydat písemné vyjádření jako podklad pro závazné stanovisko. Vycházíme proto ze zákonné náplně odborné organizace památkové péče pod bodem f) citovaného zákona „Zpracovává potřebné odborné podklady pro ostatní orgány státní památkové péče.“ Rovněž jsme si plně vědomi toho, že odborné podklady nejsou ryze technického charakteru, ale že úzce souvisí s Vámi podanou žádostí a neměly být řešeny odbornou organizací památkové péče, nýbrž přímo Odborem kultury a památkové péče KÚ KHK.

Předmět žádosti:

-Změna stavby domu č. p. 101, ulice U Špýcharu, obec Nové Město nad Metují, na pozemku parc. č. st. 38, k. ú. Nové Město nad Metují

-včetně pozemku parc. č. st. 38, k. ú. Nové Město nad Metují

Dne 27.3.2020 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově (dále jen „NPÚ, ÚOP v Josefově“) obdržel žádost č.j. KUKHK-11203/KP/2020-5, ze dne 27.3.2020 o písemné vyjádření ve výše uvedené věci.

O závazné stanovisko v této věci požádali Luboš Bernášek, trvale bytem Václavická 1277; 547 01 Náchod, a Marie Bernášková, trvale bytem U Špýcharu 101; 549 01 Nové Město nad Metují, v zastoupení, Ing. Vratislavem Nývltlem, trvale bytem Koubovka 876; 549 41 Červený Kostelec.

Přílohy žádosti:

- „Obnova zahradnického domku č.p. 101, Nové Město nad Metují“. Stupeň dokumentace: Dokumentace pro vydání stavebního povolení; Dokumentace pro dodatečné povolení změny stavby před dokončením. Druh stavby: Změna dokončené stavby – stavební úpravy. Zpracovatel projektové dokumentace - hlavní projektant: Ing. Vratislav Nývlt PROKONSULT, Koubovka 876; 549 41 Červený Kostelec. Zasláno e-mail Khk dne 27.3.2020.

Popis zamýšlených prací:

Dle projektové dokumentace jsou uváděny práce, které popisují změnu dokončené stavby, která však k dnešnímu dni již neexistuje. Původní domek zahradníka byl naprosto odstraněn. Nelze proto posuzovat stavbu, které se týká předložené projektové dokumentace, jako změnu dokončené stavby – stavební úpravy. V případě, že by byla dokumentace předkládána jako nová stavba, pozemek má stupeň památkové ochrany národní kulturní památka, zákonitě by pak i nová stavba měla charakter národní kulturní památky.

Charakteristika objektu a území:

Objekt č.p. 101 se nacházel na pozemku, který je součástí zámeckého areálu. Byl situován v dolní zahradě na jižním kraji skalnatého ostrohu tyčícím se nad řekou Metují. Dějiny samotného domku jsou úzce spojeny s historií zámecké zahrady. Nejstarším dokladem existence zahradnického domku je veduta Joanna Venuta, datovaná rokem 1800. K radikální přestavbě domku došlo v roce 1843, na katastrální mapě z roku 1870 je již zahradní domek zachycený ve stávajícím půdorysu. Již v roce 1907 je kronikou uvedeno, že domek je zpusťlý. Projektem rekonstrukce zámku, schváleného v roce 1909, tj. i zahradního domku, byl pověřen architekt Dušan Jurkovič.

Dnes již dům neexistuje. Jednalo se o přízemní objekt na obdélném půdorysu, zdívo smíšené s převahou kamene, omítky vnější i vnitřní několikavrstvé, nejstarší vápenné. Dispozice domu byla dvoutraktová se střední chodbou, střecha polovalbová, bobrovka, krov hambalková soustava, stojatá stolice. (použito ze SHP).

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot:

Posuzovaný objekt se nacházel na území městské památkové rezervace, prohlášené Výnosem MK ČSR ze dne 3.12.1969 č.j. 15.106/69-II/2. Především však byl součástí areálu zámku Nové Město nad Metují, který je národní kulturní památkou.

S ohledem na současný stupeň poznání kulturně historického vývoje lze konstatovat, že k dotčeným památkovým hodnotám původní předmětné nemovitosti č.p. 101 – kulturní památky, patřilo zejména její hmotové uspořádání, dochované historické konstrukce, dochovaná vnější výzdoba, původní materiálová skladba objektu a dále pak začlenění objektu v urbanistické struktuře sídla a jako součást areálu zámeckého komplexu budov a zahrad (NKP).

Dnes již objekt č.p. 101 fyzicky zanikl a zároveň byla i administrativně ze strany MK ČR zrušena jeho památková ochrana.

Dosavadní stav projednání:

Dne 12.2.2020 byla provedena na stavbě objektu č.p. 101, neplánovaná kontrolní prohlídka, a to za účasti zástupce stavebního úřadu MÚ Nové Město nad Metují a garanta území NPÚ, ÚOP v Josefově. Na stavbě byly realizovány práce, které nebyly v souladu s projektovou dokumentací ke stavebnímu povolení. V zápisu z kontrolní prohlídky, je mimo jiné, konstatováno: „Byl zbourán zbytek objektu čp. 101 – torzo tří místností s klenbami, které mělo být dle rozhodnutí ze dne 21.05.2018 zabezpečeno (přikryto plachtami) a dle předloženého statického posudku nebyly ve stavu, kdy by byla nutná jejich demolice, jedno pole klenby směrem k údolí mělo dle posudku narušené podpěrné zdi“. Dále bylo na závěrem zápisu uvedeno: „Stavební úřad na základě dnešních zjištění konstatuje, že objekt čp.101 zanikl a stavební práce, které byly provedeny, směřují k realizaci zcela nové stavby, která svým obrysem kopíruje stavbu zaniklou.“ Účast garanta území NPÚ, ÚOP v Josefově při kontrolní prohlídce lze posuzovat dle §32, odst. 2, písmena g, neboť pozemek stpč. 38 a pozemky sousedící jsou v areálu zámku (NKP).

Dne 13.2.2020 se na základě požadavku projektanta uskutečnilo projednání projektové dokumentace, která měla obsahovat skutečně realizované práce, a to oproti PD předkládané ke stavebnímu řízení. V bodě 1 záznamu z téhož dne je uvedeno: „Forma dokumentace. Bude určeno stavebním úřadem – změna stavby před dokončením, nebo novostavba. UPOZORNĚNÍ: V případě novostavby se nová stavba dle občanského zákoníku stává národní kulturní památkou.“

Dne 4.3.2020 si vyžádal projektant závěrečné projednání dokumentace, které se konalo na MÚ

v Novém Městě nad Metují. Před vlastním projednáním bylo požadováno stanovisko stavebního úřadu, ve smyslu, jaká forma dokumentace se bude projednávat (viz záznam z 13.2.2020). Vzhledem k tomu, že projektant toto stanovisko nedoložil, byl osloven přímo Odbor výstavby a regionálního rozvoje (OVRŘ), který nebyl účastníkem projednávání PD, ale jehož zástupce předložil doklad, který tentýž den odeslal majitelům domu č.p. 101 a jehož podstatou bylo prohlášení o zániku stavby a ukončení všech dosavadních řízení. Projednávání dokumentace již dále neproběhlo.

Následně byla stavebním úřadem vypsaná kontrolní prohlídka stavby na 18.3.2020, ke které nebyl zástupce NPÚ, ÚOP v Josefově přizván. Zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury a památkové péče (KÚ KHK) však ano, je tedy o průběhu informován.

Nahlédnutím do katastru nemovitostí k dnešnímu dni, lze konstatovat, že objekt již není součástí katastrálních záznamů, tedy již neexistuje, není nalezen. Stavební parcela č. 38 je nahrazena pozemkovou parcelou č. 2378; způsob využití: jiná plocha; druh pozemku ostatní plocha. K těmto dvěma hodnotám se již nelze vyjadřovat a projednávat v režimu změny stavby před dokončením.

Vyhodnocení žádosti:

NPÚ, ÚOP v Josefově na základě nově vzniklých událostí a znalostí situace konstatuje, že nelze posuzovat předloženou žádost dle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, ani v tomto smyslu vyhotovit písemné vyjádření. Projednání projektové dokumentace a s tím spojených stavebních prací a úprav, tak jak je předkládáno projektantem, je za těchto okolností bezpředmětné

Zdůvodnění:

NPÚ, ÚOP v Josefově po posouzení prací uvedených v předložené žádosti dospěl k závěru, že za současného stavu věcí a událostí nelze již řešit formou a písemným vyjádřením vydávaným za účelem závazného stanoviska dle § 14, odst. 6 památkového zákona.

Svoji povinnost projednávat projektovou dokumentaci, „§ 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vlastník kulturní památky nebo projektant projedná přípravnou a projektovou dokumentaci obnovy kulturní památky v průběhu jejího zpracování s odbornou organizací státní památkové péče (NPÚ) z hlediska splnění podmínek podle § 14 odst. 1 a 2 citovaného zákona“, jsme plnili v plném rozsahu do 4.3.2020. Po té, co byl projektant seznámen na OVRŘ MÚ v Novém Městě nad Metují se skutečností o zániku stavby a ukončení všech dosavadních řízení, neprojevil již snahu v projednávání pokračovat.

I přes tuto skutečnost, kdy neměl projektant, doklad o projednání projektové dokumentace s výsledným vyjádřením NPÚ, ÚOP v Josefově, podal na KÚ KHK žádost o vydání závazného stanoviska.

Jelikož je nám známo, že dle příslušného stavebního úřadu řešená stavba fakticky zanikla, považujeme za bezpředmětné posuzovat předloženou žádost o dodatečné povolení změny stavby před dokončením. Bude-li to vůbec možné, předpokládáme, že vlastník bude muset s příslušnými orgány projednat podobu nové stavby, ke které se v režimu §14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, vyjádříme.

Doporučení:

V dané věci byla zaslána starostou města Nové Město nad Metují žádost, směřovaná na MK ČR odboru památkové péče, o předběžné stanovisko ve věci plánované změny Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují, týkající se, mimo jiné, i pozemku st.p.č. 38, dnes pozemková parcela č. 2378 v areálu zámku. Je vhodné se s tímto materiálem seznámit, neboť bude dále rozvíjen.

Pokud jde o změnu přečíslování parcely, bude tato automaticky zapsána do Památkového katalogu, a to vzhledem k provázanosti informací mezi příslušným Katastrálním úřadem a Památkovým katalogem. Památková ochrana pozemku i nadále zůstává beze změny.

Upozornění:

Toto vyjádření nenahrazuje závazné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury a památkové péče.

Dovolujeme si Vás požádat o zaslání vašeho stanoviska, které by mělo být případně směřováno jako podklad ve věci stavebního řízení v dané věci, a to ihned po jeho vydání a z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování akce v souladu se zákonem o státní památkové péči.

Ing. Jiří Balský
ředitel

Přílohy (počet svazků): -